HACIA UNA ONTO-EPISTEMOLOGÍA CONSTRUCTIVISTA

UNA TEORÍA NOETOLOGÍCA DE LA INTUICIÓN INTELECTUAL COMO BASE EPISTÉMICA Y ONTOLÓGICA BASADO EN EL DILEMA DEL LENGUAJE PRIVADO, QUE A LA MISMA VEZ LA RESUELVE.

Marco A. Luna A.

Como diría Galileo "No soy académico, pero de que investigo, investigo". Solo para que no me cuelguen con la soga de la falta de visión de la verdad, este pequeño pero profundo ensayo, tiene como finalidad dar inicio a una nueva forma de entender la realidad basado en juicios que son innegables y que la razón como "la intuición intelectual" reclamarian como ciertos.

INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA

Este pequeño ensayo tiene dos objetivos, mostrar que todo está determinado y que existe cierto espacio para lo indeterminado que se logra acceder desde una *intuición intelectual*, tratando de ofrecer *una perspectiva de unificación epistémica constructivista* en la adquisición del conocimiento, y el segundo objetivo que es mutuamente complementario al primera, es resolver el dilema del lenguaje interno en el Wittgenstein de *investigaciones filosóficas*, que nos ayudará a darle consistencia a *la unificación del constructivismo y del acceso al entendimiento de esta intuición intelectual*, y para esto hablaremos de un enfoque epistemológico de cómo justificamos nuestras creencias, pero dentro, en un lenguaje interno, teniendo como base el concepto clásico de conocimiento que es "creencia verdadera justificada", dando una respuesta ontológica sobre la naturaleza de la realidad como consecuencia secundaría de esta propuesta.

META:

1. ofrecer una perspectiva de unificación del determinismo y de la indeterminación.
2. Resolver el dilema del lenguaje interno.
3. Perspectiva particular de epistemología que justifique nuestras creencias.
4. Resultado secular una respuesta sobre la naturaleza de la realidad que sostenga la resolución del dilema del lenguaje privado.

PALABRAS CLAVE: Determinismo, Lenguaje Privado, Enacción, Epistemología, Intuición intelectual, Clinamen, Constructivismo.

DESARROLLO

El determinismo sugiere que todo está regido por leyes necesarias (en física, en ética con condicionamientos sociales, emocionales, culturales, históricos entre otros y en metafísica donde existen un enfoque fuerte a la idea de que todo lo que "es" sigue un orden necesario como en el caso de Spinoza), mientras que el indeterminismo menciona que algo puede no tener causa necesaria, o su causa no implica que debía suceder así.

Entonces tenemos como primer problema que la determinación excluye los accidentes si se toma en sentido fuerte, a pesar de ello existen teorías que pueden integrarlos como excepciones o límites del sistema causal, tenemos una lista de filósofos que integran el concepto de libertad al determinismo, sin embargo, esto en relación con el accidentalismo desde lo ético, lo que queremos mostrar es una lista de filósofos que la abordan desde un dimensión en sentido más general (física, metafísica y ética):
Aristóteles: Menciona que las causas del mundo son deterministas a nivel causal, pero a la vez menciona que existen causas finales (Osea con este enfoque teleológico), lo que permite que haya contingencia para los actos humanos como también para la naturaleza, sin embargo, tenemos tres tipos de causalidad o modos de ser: 1 Necesidad (anake): lo que no puede ser de otro modo, Naturaleza (physis): Lo que ocurre de acuerdo con el principio interno del ser (como el crecimiento de una planta) y Elección (prohairesis): Lo que depende de la deliberación y decisión humana -Metafísica, V, 5- . 2 A pesar de este estado cerrado, en otros libros agrega el término Tyche (para referirse al concepto de Azar) y Automaton (a lo fortuito) como causas accidentales.

Entonces Aristoteles sostiene un orden causal general (Necesario y natural), pero admite que existen causas accidentales en forma de azar o de orden fortuito. -Física, II, 5, 196b10 y 196b20.-

Thomas de Aquino: El enfoque que tiene es más teológico, mencionando que la causa primera es Dios, una causa a la vez necesaria, pero que actúa a través de causas segundas que serian la naturaleza y la humana, estas causas segundas pueden operar con una contingencia filosófica real (no es ni necesario, ni imposible que operen de una u otra manera como propiedad de algo que puede ser y no ser). 3 Donde dios es la causa necesaria y en las causas segundas puede existir la contingencia más no la necesidad -De Veritate q.23 a.5-
Con Thomas de Aquino vemos el intento de conciliar la omnisciencia y omnipotencia divina con la contingencia que existe en el hombre y en la naturaleza, aunque esté subordinada a la providencia divina.

W.Gottfried Leibniz: Todo absolutamente todo está determinado por Dios, en la condición del mejor de los mundos posibles, sin embargo, para nosotros con nuestra perspectiva finita no igual a la Dios, tenemos espacio para lo contingente como un grano de arena en una playa que es lo correspondiente a la determinación de Dios en el mejor de los mundos posibles, donde Dios comprende todo y lo determinada todo con una razón que puede ser encontrada por lo tanto es completa, mientras que lo contingente es lo que no tiene esta razón encontrada o completa para que sea encontrada -*Monadología*, §36-, esto corresponde a decir que Leibniz admite la contingencia como "aparente" o relativa, pero todo está preordenado desde la perspectiva divina.

Alfred North Whitehead: Concibe el mundo como un continuo devenir, donde cada hecho en el presente está influenciada por el pasado (determinación), pero también introduce el concepto de novedad como contingencia, esto significa que existe un momento de autoconstitución creativa, donde elegimos o se eligen como seleccionar y organizar los datos heredados, y es así cómo se genera una contingencia. Menciona que "la entidad actual… se convierte en una unidad mediante una decisión que ella misma realiza" -*Proceso y Realidad*, Parte II- Whitehead pone a la creatividad por encima de todo, como iniciador de un devenir nuevo en la naturaleza como principio ontológico: donde todo lo que es, deviene creativamente. Y en el hombre donde la creatividad se da en forma de conciencia reflexiva.

Ilya Prigogine:Tiene un enfoque más científico, mencionando que en pequeñas fluctuaciones cambiantes en una condición normal, ocurren contingencias inesperadas en sistemas deterministas, él sugiere que la física Clásica de Newton y Laplace (donde si conocemos el presente de un sistema podemos conocer su futuro con certeza), estaba en quiebra por los nuevos descubrimientos de la termodinámica del no equilibrio (osea que la naturaleza no es estática ni predecible en todos los casos, sino que puede autoorganizarse de formas inesperadas y múltiples) y estos cambios son sujetos en el tiempo y como el tiempo es una construcción de la realidad que tiene ese carácter irreversible que da lugar a la creación de nuevas estructuras.

Michel Serres: El retoma el "Clinamen" de Epicuro, donde él ve un orden de causas en un caos (es un pequeño desvío aleatorio en el movimiento de los átomos, que no está determinado por causas anteriores, y que introduce un elemento de indeterminación en el mundo) y que gracias a ello nosotros podemos tomar decisiones libres, que permitan la elección moral. Luego viene Lucrecio y le intenta dar un significado cosmológico universalizando el clinamen a todo nivel, donde el movimiento espontáneo de los átomos es lo que rompe el destino mecanicista y genera algo inesperado, permitiendo que haya historia y mundo. "Si no existiera ese leve desvío, los átomos serían en línea recta a través del vacío, sin jamás encontrarse ni chocar, y así la naturaleza jamás habría creado nada".

Ahora bien Michel Serres toma el concepto de Clinamen de Lucrecio y lo aplica en la ciencia moderna donde lo accidental y lo caótico no son anomalías, sino fuentes de sentido y novedad, gracias ese mínimo gesto de lo imprevisible, puede haber choques, combinaciones y creación por lo tanto también historia, naturaleza, vida, ética y libertad.

El término Clinamen se encuentra por primera vez en Den rerum natura de Lucrecio, explicando un concepto de Epicuro, menciona que:

"251-293. Por otro lado, ese clinamen o desviación mínima es lo que libera a las cosas de un eterno encadenamiento fatal de causas y es fundamento de la libre potestad de los seres vivos sobre sus movimientos: frente a los causados por empuje exterior, hay otros que nacen de dentro (y aquí los ejemplos muestran ese movimiento voluntario engendrándose en el animus y desde él propagándose por el organismo); de manera que la voluntariedad de actos de seres visibles tiene su cimiento en la incertidumbre de la desviación mínima de los átomos." pág.33

Entonces existen dos tipos de expresiones en el Clinamen: 1. La liberación de las cosas de un eterno encadenamiento fatal de causas, y 2. El fundamento de la libre potestad de los seres vivos sobre sus movimientos. Donde el primero ocurre por empuje exterior y el segundo por "empuje" interno de manera que la voluntad que tienen los seres visibles tiene su fundamento gracias al Clinamen (La incertidumbre de la desviación mínima de los átomos).

Esta es la única vez donde se habla del clinamen y de hecho esta desviación de átomos no es dicha como Clinamen por Epicúreo pero la idea que conlleva a su significado si lo es. Animus en el contexto de Lucrecio se interpreta como razón, mente, espíritu consciente. Lo que hace Serres es agregar a este Clinamen fenómenos modernos como las turbulencias, vientos, nubes, los fluidos, eventos inesperados en la historia, rupturas de paradigmas y el ruido como experiencia de sentido donde se menciona que antes de que haya palabras claras, hay balbuceos, interferencias, voces mezcladas entonces de ese caos sonoro surge el orden del lenguaje, en general explica que el desvío mínimo en el movimiento de los átomos introduce libertad y novedad en la naturaleza, la ética y la historia. Referente a la parte externa surgen todos estas novedades en la naturaleza donde existe una liberación de las cosas de un eterno encadenamiento fatal de causas, mientras que en la parte de la libre potestad de los seres vivos, el animus es la base para que surja dentro de sí la incertidumbre de la desviación mínima de átomos para luego propagarse por el organismo que determina una acción. Sin embargo estos actos están sujetos a un eterno encadenamiento fatal de causas, Lucrecio menciona que el clinamen es el fundamento de la libre potestad, de manera que la voluntariedad de los seres queda justificada por un cimiento que es la incertidumbre de la desviación mínima de lo átomos (Clinamen), más nunca menciona que todo los seres visibles están sujetos al clinamen mas solo este es un fundamento para la voluntariedad.

En este sentido nosotros estamos determinados desde la genética hasta nuestro entorno socio-cultural en apariencia y en un nivel más profundo estamos determinados por un contexto lingüístico que determina nuestro pensamiento y de cómo adquirimos el conocimiento de lo exterior. Sin embargo, no ocurre lo mismo cuando el Clinamen se manifiesta, ocurre esta manifestación cuando tomamos conciencia de la determinación en el nivel profundo, osea en el nivel epistemológico, donde el sujeto deja de estar determinado y se convierte en un co-creador de la realidad.

En este sentido no estamos determinados hasta que somos conscientes de la “enacción”. Concepto propuesto por Francisco Varela (qué significa que el conocimiento no representa el mundo donde el sujeto es pasivo y recibe información exterior, sino que lo

co-crea a través de la experiencia y la percepción) que es el resultado de un acoplamiento estructural entre el organismo y su entorno, entonces la mente no representa el mundo, sino que lo co crea mediante la experiencia corporal y la acción. Sin embargo, aquí entra necesariamente el lenguaje privado del sujeto que es usado para crear en sí mismo un sentido constructivista donde todo lo que le llegue por medio de la experiencia y de la razón tenga sentido propio primero para él y luego se acople con el determinismo del entorno.

Entonces el dilema surge cuando después de crear un lenguaje privado para explicar sus procesos como el dolor (con los términos "s" por ejemplo), estos tienen que tener sentido en el mundo exterior pero no lo tienen por qué estamos determinados por un contexto lingüístico con diferentes juegos de lenguaje (o como mencionamos antes por el nivel más profundo y no el aparente). Por lo tanto en el contexto cultural que envuelve al sujeto, las palabras que él utiliza para estructurar su constructivismo en su capacidad de conocer el mundo por medio de la experiencia y la razón, son ignoradas y se modifican, para luego adaptarse a una forma definida de contextualismo cultural (ya establecido antes, que se impone generalmente por la escuela o una educación inicial).

Entonces en la autopoiesis (auto:sí mismo y poiesis: creación) de Varela, el sistema se produce y se mantiene a sí mismo, como una célula que genera sus propios componentes, existe un principio de Clinamen y pasa lo mismo con nosotros y la libertad que justificamos, ahora parece ser que no podemos realizar un propio constructivismo interno con un lenguaje privado por que el mundo no nos entendería, sin embargo, la creencia verdadera justificada (conocimiento) de que tenemos un constructivismo interno que se crea por medio de un lenguaje privado es justificado por la teoría Noetológica (o de la intuición intelectual), donde para que esta creencia sea justificada y tomada como real necesita tres principios: La inmediatez, La intuición intelectual ocurre de manera inmediata, sin la necesidad de pruebas externas o de un proceso de inferencia. La certidumbre, las intuiciones intelectuales proporcionan un conocimiento que se siente cierto e indudable para el sujeto que las experimenta, ya que se perciben como verdades fundamentales que no requieren justificación adicional. Y la atemporalidad, donde las intuiciones intelectuales están asociadas con verdades universales e inmutables, lo que las

hace atemporales. No dependen del contexto histórico o social y se aplican a todos los seres humanos en cualquier época.

¿Y cómo sabes que existe este lenguaje privado que crea un constructivismo interno?

¿Y cómo somos conscientes de esto?

Nosotros estamos autodeterminados socialmente por el contexto cultural del uso del lenguaje, y somos libres cuando somos conscientes del clinamen del constructivismo que desarrollamos por medio del lenguaje privado. Sin embargo, esto conlleva a la existencia de un clinamen absoluto que determina lo indeterminado o accidental en las acciones humanas como en la naturaleza y nosotros somos libres cuando nos conectamos con ese clinamen, y sucede esto cuando somos conscientes de nuestro constructivismo interno que realizamos como primer punto de partida para conocer el mundo mediante nuestro lenguaje privado. Y lo determinado crea un constructivismo cultural y lingüístico que determina a todos. Entonces para resolver el dilema del lenguaje privado tenemos que encontrar un punto referencial en cada uno de nosotros sobre el constructivismo de los clinamen que nos hacen libres, y no sería posible hacer esto en un sistema determinado. Sin embargo, existe esta estructura interna que nos permite justificar nuestra creencia (una teoría de la intuición intelectual - Noetologica, por medio de tres principio: Inmediatez, certidumbre y Atemporalidad) que permite también la posibilidad de ser conscientes del clinamen del constructivismo que desarrollamos por medio del lenguaje privado.

Tenemos que tener en cuenta que para que tenga sentido aquello que creemos como intuición intelectual sobre la certeza en la creación de un constructivismo interno mediante un lenguaje privado, tenemos que entender la certeza como lo hace Wittgenstein, osea un tipo de creencia fundamental que no necesita ser justificada, y que se enraiza en formas de vida, como hábitos, lenguaje común, prácticas sociales, entonces no necesitamos un último fundamento como cosas indudables por lógica, sino por que dudar de ellas no tiene sentido práctico dentro de nuestro lenguaje. Esto es lo que sucede con lo determinado por medio de un contexto lingüístico que determina el constructivismo compartido en el uso público del lenguaje. Así mismo esto nos sirve para entender la intuición intelectual en función del entendimiento de uno mismo que ocurre como primera medida de un ordenamiento del mundo en nuestro interior y que luego nos

sirve como base para entrar en el constructivismo compartido sin que ambos entren en conflicto.

CONCLUSIÓN INICIAL

En este sentido la certeza práctica de una intuición intelectual nos sirve como base para el desarrollo en un contexto lingüístico determinista. A pesar de que la conciencia del Clinamen como fuente de liberación de este determinismo no requiere creencias justificadas, tampoco requiere escepticismo por que no se ajusta a nuestras formas reales de hablar y vivir, el mismo hecho práctico de vivir y entender el mundo constituye la certeza de una intuición intelectual.

Es por ello que lo subjetivo es la determinación de estructuras contextuales del lenguaje público, y lo objetivo es la libertad es la captación de la creación del constructivismo interno por medio del lenguaje privado.

Lo que creemos objetivo es solo, los diferentes contextos lingüísticos en los cuales podemos desenvolvernos, sin embargo, lo que consideramos subjetivo que es el lenguaje privado es lo fundamental por que es la captación de un constructivismo que construimos primero internamente con un lenguaje privado y luego se acopla con el contexto lingüístico determinado. Ese Constructivismo interno que tenemos como punto inicial es el que es común a todos por ello también es lo objetivo en sí mismo. Entonces lo que nosotros llamamos mundo objetivo y real es solo una coherencia discursiva, es entonces una pretensión de validez que puede ser aceptada si ningún interlocutor puede refutarla en condiciones justas, y justamente por la misma determinación no podemos refutarla, lo mismo pasa con la verdad como interpretación, donde todo conocimiento es interpretación, condicionado por el lenguaje, la cultura y el poder. Y la verdad objetiva del mundo, en muchos casos, es una ficción útil o una imposición dominante que sirve para la determinación del mundo, lo mismo con la verdad como una herramienta práctica, y desde un punto de vista más científico la verdad se convierte en una hipótesis provisional que cambia cuando cambia el paradigma que se sustenta con el falsacionismo de Popper, evidentemente esta verdad como determinismo en la construcción del

constructivismo se aplica también a una interpretación histórica y social compartida por medio del contexto lingüístico.

Entonces nosotros concebimos la verdad del constructivismo interno que es creada por el lenguaje privado y que tiene relación con la realidad mediante una intuición intelectual, con una interpretación de la verdad como algo que ocurre en la relación viva entre el ser y la conciencia, entre el ser (el hecho de existir) osea la captación o la toma de conciencia de la creación del constructivismo interno mediante el lenguaje privado y la intuición intelectual como conciencia.

CONCLUSIÓN

Esta tesis propone que la conciencia del determinismo, al ser vivida epistemológicamente, permite la emergencia de una intuición intelectual (Conciencia del clinamen interno), esta intuición no es un simple acto racional, sino un punto de ruptura en el encadenamiento causal tradicional, que otorga al sujeto la posibilidad de co-crear sentido. Que inevitablemente viene acompañado de un constructivismo interno que usa como herramiento un lenguaje privado (propio), que no niega su validez por estar aislado, sino que adquiere una función generativa y no representacional. Bien, ahora en vez de buscar verificar el lenguaje privado por medios externos (como lo hace Wittgenstein), yo Marco A. Luna A. ofrezco un giro no Copernicano sino un giro cuántico, donde el lenguaje privado se justifica no como lenguaje convencional, sino como dispositivo epistémico generador de sentido. Donde el Clinamen interno es esa mínima desviación que justifica que el sujeto cree nuevas reglas desde sí mismo. Este marco permite conciliar el determinismo con la contingencia, donde establece una base ontológica flexible donde la realidad no es algo fijo por fuera del sujeto, sino co-construida.

Con ello se resuelve el dilema del lenguaje privado, al redefinirlo como lenguaje de fundación, no de comunicación. En este sentido la misión que sigue ahora es profundizar en esta forma de concebir el lenguaje.

CIERRE: HACIA UNA ONTO-EPISTEMOLOGÍA CONSTRUCTIVISTA

Tenemos que solucionar el problema del desconocimiento sobre la naturaleza de la realidad, es sumamente importante entender cuál es la naturaleza de la realidad para tener un sentido claro de a dónde nos vamos a dirigir como sociedad, no podemos seguir como estamos siendo ignorantes de las cotidiano que experimentamos es por ello que necesitamos introducirnos al problema raíz, que muchos filósofos trataron de resolver,

muchos se acercaron demasiado mientras que otros dieron vueltas no queriendo profundizar en aquello que se les mostró nítidamente.

RECURSOS DE REFERENCIA

Aristóteles. (s.f.). *Metafísica* (Libro V, 5). En Aristóteles, *Obras completas*.

Aristóteles. (s.f.). *Física* (Libro II, 5, 196b10–20). En Aristóteles, *Obras completas*. Recuperado de https://www.um.es/noesis/archivo/2020/Physica.pdf

Aristóteles. (s.f.). *Ética Eudemia* (1247a31–33). En Aristóteles, *Obras completas*.

Tomás de Aquino. (s.f.). *Quaestiones disputatae de veritate*, q. 23, a. 5; *Summa Theologiae*, I, q. 83, a. 1.

Leibniz, G. W. (s.f.). *Monadología* (§36). En *Teodicea*. Recuperado de https://www.philosophia.cl/biblioteca/leibniz/monadologia.pdf

Whitehead, A. N. (1978). *Process and Reality: An Essay in Cosmology* (Corrected edition). New York: Free Press.

Prigogine, I. (1997). *El fin de las certezas: Tiempo, caos y las leyes de la naturaleza* (M. B. Piqué, Trad.). Barcelona: Tusquets.
Recuperado de https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/139264

Lucrecio. (s.f.). *De Rerum Natura*, Libro II. Trad. por Agustín García Calvo en *De la naturaleza de las cosas*.

Serres, M. (1977). *El nacimiento de la física en el texto de Lucrecio* (J. L. Pardo, Trad.). Madrid: Pre-Textos.